

Ficha de Avaliação

GEOGRAFIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CENTRO-OESTE (UNICENTRO)

Programa: Geografia (40014010005P6)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: GEOGRAFIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.0	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: A proposta curricular dispõe de consistência e abrangência. Suas linhas e projetos de pesquisa são coerentes com a área de concentração do programa. Vislumbra-se ainda um esforço da IES em aperfeiçoar a referida, com criação, em 2013, de uma terceira linha de pesquisa (EDUCAÇÃO GEOGRÁFICA, AMBIENTE E REPRESENTAÇÃO ESPACIAL). Do apresentado aconselha-se verificar como sanar o desequilíbrio da referida em relação às demais e no que concerne projetos, disciplinas e docentes. A título de exemplo, não há disciplinas direcionadas à linha 3. O curso dispõe de mecanismos de acompanhamento de egressos, merecendo, no que concerne ao planejamento a seu desenvolvimento um detalhamento maior. A infraestrutura disponível para o ensino e a pesquisa é adequada.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	25.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	25.0	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	35.0	Bom

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: O perfil do corpo docente é muito bom e adequado à proposta do programa. Seu corpo docente é composto exclusivamente por DP's (17 docentes na atualidade). Os referidos são responsáveis por uma média de 58 projetos/ano, dentre eles uma média de 16 com financiamento. Ministram na pós-graduação algo em torno de 13 disciplinas por ano. Consta-se, assim, uma boa dedicação dos docentes permanentes às atividades de pesquisa e formação. Entretanto, constata-se alguns docentes sem atividades na graduação e sem orientação concluída na pós-graduação durante todo o quadriênio. Há dois professores permanentes sem coordenação de projeto de pesquisa.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	25.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	35.0	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: A UNICENTRO formou 48 mestres no quadriênio, o correspondente a 3,29 por DP e 0,4 por discente. O tempo médio de defesa é 24 meses para os alunos bolsistas e de menor tempo em relação aos não bolsistas, 23,87. Atinge assim, um tempo médio abaixo do referente à área em ambos os casos. 53,49 dos discentes publicaram trabalhos em revistas e anais, considerado bom na área.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável
4.5. Produção qualificada adicional.	20.0	Bom

Ficha de Avaliação

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: A produção técnica e bibliográfica do programa é muito boa. No período atingiram 468,6 pontos. Tal se justifica em quadro no qual 100% dos docentes publicaram em veículos A1, A2 e B1 no quadriênio. 86,89% dos DP's do programa tem perfil de curso nota 4, evidenciando sustentabilidade do programa. A produção técnica se insere no mesmo patamar com obtenção de pontuação a manter o programa na mesma frequência da produção intelectual, Muito Boa.

O Índice H do programa é 5, considerado na área como Bom.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Regular
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: O impacto regional do curso é relevante, mas deve-se atentar para uma maior integração e cooperação com outros programas e instituições, especialmente no tocante ao corpo discente do programa e à organização de eventos científicos de cunho nacional.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom
5 – Inserção Social	15.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: O planejamento futuro do programa é descrito de forma muito sucinta na proposta, por exemplo as estratégias para consolidação da linha 3 do programa, no tocante à atração de novos docentes e visando a um maior equilíbrio entre as linhas. No item infraestrutura os laboratórios poderiam estar melhor descritos quanto aos projetos, docentes e discentes vinculados. As atividades complementares dos docentes também poderiam estar melhor expostas na proposta.

Ficha de Avaliação

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	15.0	Bom

Nota: 4

Apreciação

A UNICENTRO aprovou recentemente seu doutorado seguindo tônica de fortalecimento da pós-graduação em geografia no Paraná. Sua produção qualificada merece destaque, com atingimento da décima maior pontuação da área. Do apresentado se justifica a manutenção da nota 4.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
EUSTOGIO WANDERLEY CORREIA DANTAS (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
CRISTINA HELENA RIBEIRO ROCHA AUGUSTIN (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
LANA DE SOUZA CAVALCANTI (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
ADRIANO SEVERO FIGUEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
ALEXANDRE MAGNO ALVES DINIZ	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
ALVARO HENRIQUE DE SOUZA FERREIRA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ANGELO SZANIECKI PERRET SERPA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ANTONIO CARLOS VITTE	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
CELSON DONIZETE LOCATEL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
CENIRA MARIA LUPINACCI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS RIO CLARO
CLAUDIO LUIZ ZANOTELLI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
DORISVALDER DIAS NUNES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDÔNIA
EDIVALDO LOPES THOMAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CENTRO-OESTE
HELENA COPETTI CALLAI	UNIVERSIDADE REGIONAL DO NOROESTE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL
INÁ ELIAS DE CASTRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
JORGE LUIZ BARBOSA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
LISANDRA PEREIRA LAMOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS
LUIS ANTONIO BITTAR VENTURI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MÁRCIO ROGERIO SILVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARGARETE CRISTIANE DE COSTA TRINDADE AMORIM	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS PRESIDENTE PRUDENTE
MARIA GORETTI DA COSTA TAVARES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
MARIA MONICA ARROYO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
SILVIO CARLOS RODRIGUES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

- Recomenda-se maior atenção em relação à distribuição das orientações entre os docentes e quanto a estratégias para incentivar a produção bibliográfica e técnica dos discentes e egressos.

- É recomendável também uma reflexão mais aprofundada do programa para consolidação da linha 3, recentemente criada.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.